

Protokół nr 8/2015/16
Posiedzenia Rady Wydziału Pedagogicznego Uniwersytetu Warszawskiego
w dniu 17 maja 2016 roku.

I. Przyjęcie porządku obrad.

II. Przyjęcie protokołu z 26 kwietnia 2016 r.

Protokół został przyjęty.

III. Komunikaty zespołu dziekańskiego.

Komunikaty pani Dziekan A.Wiłkomirskiej

- W ostatnim czasie odbyły się dwie imprezy: Światowy zjazd absolwentów Uniwersytetu Warszawskiego, w ramach, którego zorganizowaliśmy wydziałowy zjazd absolwentów. Pani Dziekan podziękowała uczestnikom i organizatorom. Odbyła się również *Debata gwiazdzista*; frekwencja była mniejsza niż liczba zgłoszonych osób; odbyła się bardzo interesująca dyskusja.
- Komisja rektorska przyznała zwiększenia wynagrodzenia za szczególną aktywność naukową na rzecz UW Pani prof. Joannie Madalińskiej-Michalak i Pani dr hab. Małgorzacie Żytko, prof.UW.

Komunikaty Pani Prodziekan Anny Zielińskiej

- Pani Prodziekan kolejny raz zaapelowała o zgłaszanie się na konsultacje w sprawie projektów, do Pani dr Agnieszki Dwojak-Matras.
- Podzielono środki na prowadzenie w roku 2016 badań naukowych lub prac rozwojowych oraz zadań z nimi związanych, służących rozwojowi młodych naukowców oraz uczestników studiów doktoranckich (DSM) w wysokości 67.300 zł.

Komunikaty pana Prodziekana R.Godonia

- Pan Prodziekan przypomniał o wprowadzeniu nowej procedury dotyczącej przyznawania dyplomów z wyróżnieniem. Pan Prodziekan powołał Komisję w skład której zaproponował: dr hab. Ewę Skibińską, dr hab. Janinę Kamińską, dr hab. Krystynę Pankowską, prof.UW.
Rada Wydziału przyjęła skład komisji.
- Od października 2015 roku obowiązuje procedura sprawdzania prac dyplomowych przez system antyplagiatowy. Raport musi być złożony

w dziekanacie przed egzaminem dyplomowym. Do końca września można korzystać jeszcze z programu Antyplagiat, ale już obecnie działa nowy program OSA.

- Zbliża się sesja egzaminacyjna; Pan Prodziekan poprosił o terminowe wprowadzanie ocen do USOS oraz o jak najwcześniejsze organizowanie egzaminów dla roczników kończących studia ze względu na rekrutację oraz na graduację. Pan Prodziekan poprosił promotorów o rozpropagowanie wśród studentów tego wydarzenia i zachęcanie do wzięcia w nim udziału.
- Ciągłe trwa kontrola NIK m.in. kierunku *pedagogika małego dziecka*. Z materiałów, które przesyłamy kontrolerowi jasno wynika, że musimy bardziej dokumentować procedury dotyczące szeroko rozumianej dydaktyki.
- Studentka animacji społeczno-kulturalnej, z drugiego roku studiów stacjonarnych, licencjackich, Julia Stępniewska zdobyła w ramach III Akademickich Mistrzostwach Polski, nagrodę sportową w kategorii Karate Kyokushin (III miejsce w klasyfikacji drużynowej).
- W dniu 9 maja odbyło się kolejne seminarium międzynarodowe *Hermeneutics of Education: Learning as A Way of Being*, które poprowadził Pan prof. A.Wierciński. Było to bardzo interesujące spotkanie; było dużo zainteresowanych studentów; bardzo ciekawa dyskusja. Jest to bardzo dobry sposób motywowania studentów – komponent modułu językowego. Kolejne spotkanie z tej serii odbędzie się 18 maja – organizator - Zakład Filozoficznych Podstaw Pedagogiki.
- Ogłoszono kolejną edycję konkursu FID; Pan Prodziekan zachęcił pracowników do udziału w nim. gdyż mało wniosków wpływa z obszaru nauk humanistycznych i społecznych.
- Pani Prodziekan A.Zielińska kolejny raz przypomniała o zmianie Regulaminu studiów doktoranckich w kontekście opłaty za przewód doktorski. Przewody z tzw. wolnej stopy mogły być bezpłatne. Po zmianach w Regulaminie ta sytuacja się zmieniła. Takie przewody są płatne a koszt przewodu doktorskiego wynosi ok. 13 tys. W związku z tym Pani Prodziekan proponuje, aby takie osoby zachęcać do przejścia na studia doktoranckie i zastosować procedurę uznania efektów kształcenia uzyskanych poza edukacją formalną. Kolejna zmiana to wprowadzenie opłaty za przewód tych doktorantów, którzy

w przeszłości ukończyli nasze studia doktoranckie. Opłata będzie obowiązywała tych absolwentów studiów doktoranckich, którzy złożą pracę po dwóch latach od ukończenia studiów.

- Pani Dziekan Anna Wilkomirska nawiązując do wypowiedzi pani Prodziekan powiedziała, że takie rozwiązanie będzie możliwe, o ile nie zmieni się ustawa; pojawiła się propozycja wypłacania stypendiów dla doktorantów z własnego funduszu. Jeśli ta propozycja stanie się obowiązująca, to będziemy ograniczać liczbę miejsc na studiach doktoranckich.
- Pani Dziekan A.Wilkomirska nawiązując do komunikatu w sprawie konsultacji z dr A.Dwojak-Matras powiedziała, że jeśli pojawi się oferta projektu badawczego, którą zaproponujemy danej osobie, czy zespołowi, to nie wyobraża sobie odmowy podjęcia takiego projektu. W tym roku nasza dotacja jest mniejsza o 150 tys., więc bardzo wskazane są projekty badawcze.
- Pani Dziekan przypomniała o konieczności hospitowania zajęć – obowiązkiem kierownika jednostki jest hospitowanie pracowników raz na 2 lata.

IV. Sprawozdanie z kadencji 2012-2016.

Pani Dziekan, A.Wilkomirska streszczając sprawozdanie kadencyjne powiedziała, że nowe Kolegium formułując program wyborczy, zdiagnozowało najważniejsze problemy i zaproponowało drogi ich stopniowego rozwiązywania, które stały się podstawą późniejszych wersji strategii Wydziału. Diagnozy dokonano w pięciu podstawowych obszarach funkcjonowania Wydziału: nauka, finanse, kadra, studia i zarządzanie.

Za najważniejsze problemy w dziedzinie nauki uznano trwale utraconą wysoką kategorię naukową, niedostatek środków na badania, na wyjazdy na konferencje, wydawanie publikacji i niską aktywność w pozyskiwaniu dodatkowych środków finansowych na cele naukowe.

Wielką troskę budził stan finansów Wydziału, powtarzające się z roku na rok zadłużenie, ze wszystkimi negatywnymi konsekwencjami.

W obszarze nauki podjęto szereg aktywności zachęcających pracowników do zintensyfikowania aktywności naukowej, takich jak: spotkania dla młodych pracowników, konsultacje dotyczące wypełniania wniosków, zatrudnienie w marcu 2016 na stanowisku administracyjnym osoby, której zadaniem jest monitorowanie oferty projektów i pomoc w przygotowywaniu wniosków, coroczne sprawozdanie z aktywności publikacyjnej pracowników. Rada Wydziału przyjęła również Regulamin

Oceny Okresowej Pracowników, którego zapisy podkreślały wymagania związane z liczbą i wartością punktową publikacji oraz składaniem wniosków o granty.

Za największy sukces uważamy udział polskiego zespołu z naszego Wydziału, kierowanego przez dr H. Tomaszewską-Pękałę w europejskim projekcie Early School Leaving. Za bardzo interesującą i obiecującą inicjatywę należy uznać zorganizowanie wspólnego z Uniwersytetem w Hajfie seminarium badawczego on-line dla pracowników naukowych i doktorantów. Jednak to za mało; liczba grantów jest niewystarczająca; jest to cel na najbliższe lata. Nastąpiła dynamika w uzyskiwaniu stopni naukowych. Nastąpiły bardzo korzystne zmiany, spadła liczba artykułów publikowanych w niskopunktowanych wydawnictwach, spadła liczba rozdziałów w monografiach wieloautorskich.

W obszarze Studia – powstał system modułowy, trudny w realizacji, ale większość problemów została przezwyciężona. Powstały nowe specjalności, nowe studia podyplomowe (co ważne, bo znacznie zmniejszyła się liczba kandydatów na dotychczasową ofertę studiów). Poprawiły się warunki studiowania poprzez remonty; wyposażenie sal; potrzeby są oczywiście większe.

Polityka kadrowa to najtrudniejsza kwestia w zarządzaniu wydziałem. Nastąpiły zmiany w strukturze zatrudnienia – zmniejszyła się liczba pracowników dydaktycznych, a zwiększyła naukowo-dydaktycznych. Osiągnięcia jednak nie są zadawalające. Struktura Wydziału ma 3 niekorzystne cechy: brak profesorów tytularnych, mało doktorów i wciąż za dużo starszych wykładowców. Należy zwiększyć wysiłki w sprawie uzyskiwania tytułów profesora i habilitacji.

Finanse i remonty – na początku tej kadencji stan wnętrza naszego budynku był wysoce niezadowolający, a w niektórych częściach (np. łazienki) niemalże katastrofalny. Jako przyczynę nieprowadzenia remontów wskazywano brak środków. Kolegium dziekańskie postanowiło przeprowadzać etapowo remonty budynku (w wakacje każdego roku). Mamy duże osiągnięcia; spłaciliśmy długi, mamy zysk, a wykaz prac remontowych jest ogromny. Łącznie w latach 2012-2015 pozyskano ponad 887 tysięcy złotych na cele remontowe, a wydano ponad 900 tysięcy. W roku 2016 planowany jest remont lewego skrzydła zajmowanego dotychczas przez Liceum im. J. Nowaka-Jeziorańskiego. Pani Dziekan poprosiła o pytania:

Pani Marta Siedlecka zadała pytanie o to jaki dla Kolegium dziekańskiego jest największy sukces tej kadencji, a jaka największa porażka?

Odpowiedź Pani Dziekan: nic z tego o czym wcześniej była mowa nie jest wielkim sukcesem, to ciężka praca. Ale sprawą, którą można wyróżnić jako istotną jest uzyskanie części po Liceum, bo to był duży wysiłek; negocjacje z dyrektorem szkoły, z urzędnikami. Porażka to brak profesorów tytularnych; mało grantów międzynarodowych; za mała dynamika w pozyskiwaniu grantów.

W związku z tym, że nie zgłoszono więcej pytań, Pani Dziekan poprosiła o poprowadzenie dyskusji nad absolutorium Pana profesora Józefa Półturzyckiego, jako najstarszego członka Rady Wydziału. Kolegium dziekańskie opuściło obrady RW. Prof. Józef Półturzycki przystąpił do oceny i przyjęcia sprawozdania prosząc o dyskusję, która zakończy się wnioskiem.

Pierwsza zabrała głos Pani prof. Andrea Folkierska mówiąc, że ta kadencja była bardzo udana. Udało się bardzo dużo; nie były to łatwe sprawy, a mimo to wiele z nich udało się załatwić. Najbardziej, Pani profesor podoba się motywowanie kadry naukowej do zdwojenia wysiłków w kwestii publikowania i rozwoju naukowego; apelowanie do poczucia wspólnoty; wspieranie wysiłków związanych z uzyskiwaniem stopni (zawsze są środki na wydanie książek). Pani Prodziekan, A.Zielińska bardzo dba o sprawy naukowe; poświęca uwagę zarówno badaniom empirycznym jak i teoretycznym. Jest bardzo pomocna pracownikom w wypełnianiu wniosków grantowych; zawsze ma dla nich czas. Pan Prodziekan R. Godoń ma wiele innowacyjnych pomysłów w kwestii spraw studenckich i według Pani profesor miał dobry kontakt z samorządem studenckim. Pani profesor A. Folkierska uważa, że należy przyjąć sprawozdanie.

Pani dr hab. Ewa Skibińska powiedziała, że sprawozdanie zrobiło na Niej ogromne wrażenie; jest bardzo dokładne i wynika z niego, że mamy duże osiągnięcia. Na podkreślenie zasługują takie sprawy jak: realizacja założonego na początku kadencji programu; przyjazna atmosfera; brak konfliktowych sytuacji; umiejętność współpracy ze wszystkimi pracownikami; umiejętność współpracy ze studentami.

Pani dr hab. Małgorzata Zytka, prof. UW powiedziała, że oceniana kadencja to bardzo udany okres. Kolegium startowało w trudnym momencie i nie tylko w kontekście finansowym. Pani profesor również jest pod wrażeniem dokładności sprawozdania. Zmieniło się nastawienie do pracowników poprzez, m.in. stymulowanie do działania. Inicjatywy oddolne wychodzące od pracowników w różnych obszarach też bardzo widoczne i jest to zasługa tego kolegium. Uwagi na

przyszłość: zależy nam na zwiększeniu poziomu technicznego wyposażenia wydziału. Programy studiów – jest dynamika; kierunek w jęz. angielskim bardzo rozwojowy.

Pani profesor Irena Wojnar zabrała głos mówiąc, że nie będzie on liczony formalnie, ale będzie to głos z „innego świata”. Problematyka w sprawozdaniu została odebrana przez Panią profesor pozytywnie. Pani profesor jest pełna uznania dla formalno administracyjnych działań, chociaż była sceptyczna co do tego składu kolegium, ale zmieniła zdanie. Jednak, Pani profesor stwierdziła, że trzeba postawić poprzeczkę wyższą (II etap). Sytuacja wydziału powinna być lepiej wkomponowana w działania uniwersyteckie. Nasze środowisko powinno wyciągać wnioski, że UW jest instytucją długiego trwania. Pani profesor nie ma jednak przekonania, że nasz Wydział jest właśnie taki. Należałoby pogłębić koncepcję misji wydziału; Wydział nie lubi chyba tego tematu, raczej skupia się na dzisiaj. Ten klimat jubileuszu jednak do tego zobowiązuje. Ukazała się książka „Nasz uniwersytet” – zbiór wspomnień 46 wieloletnich pracowników UW, którzy pokazali ciągłość różnych środowisk. Pani profesor oczekiwałaby wzmocnienia przynależności do ciągłości środowiska poprzez ludzi którzy je tworzyli. Uniwersytet w Padwie, Wydział Pedagogiki, przygotował takie opracowanie ukazujące ciągłość, a u nas brakuje tego. To taki „rachunek sumienia”, analiza i autoprezentacja. Szkoda, że my nie jesteśmy nastawieni na takie myślenie.

Pani dr hab. Alicja Siemak-Tylikowska, prof.UW powiedziała, że sprawozdanie jest bardzo rzeczowe i dobrze przygotowane. Pokazuje, poważne efekty działań Kolegium. Ale Pani dr hab. A.Siemak-Tylikowska, prof.UW zauważyła, że Pani Dziekan odnosiła się do poprzedniej kadencji niekorzystnie; głównie ze względu na fatalną sytuację finansową. Już na pierwszej RW nowej kadencji, Pani Dziekan, według Pani profesor, oskarżyła ustępującą Panią Dziekan o olbrzymią defraudację środków. Padło stwierdzenie, że może nam grozić komisaryczny zarząd. Przecież jeśli byłoby to prawdą, to sprawę taką należałoby zgłosić do prokuratury. Pani Dziekan A.Siemak-Tylikowska zaczynała swoją kadencję z długiem rzędu 500 tysięcy zł., potem według Pani profesor zmniejszył się on do 200 tysięcy zł., potem do 100 tysięcy zł., a w ostatnim roku wynosił jedynie 53 zł. Nie ma według Pani dr hab. A.Siemak-Tylikowskiej w żadnym sprawozdaniu takiej kwoty jak 500 tysięcy długu. Pani profesor odniosła wrażenie, że wszystko w poprzedniej kadencji było zrujnowane, a dopiero teraz jest gruntowny remont. A przecież poprzednie Kolegium zarządziło remonty mniej rzucające się w oczy, tj. dach czy rury, itp.. Sprawozdanie

kolegium pokazuje olbrzymi wkład tego Kolegium, ale Pani profesor nie może przyjąć do wiadomości, że wszystko pozytywne zaczęło się od teraz, od tej kadencji. Pani dr hab. A.Siemak-Tylikowska dodała, że pewnie nie zdecydowałaby się na tę wypowiedź, ale znowu pojawiły się komentarze, że Pani profesor odchodzi z Wydziału dlatego, że była odpowiedzialna za malwersacje finansowe.

Pani Marta Siedlecka powiedziała, że wszystkie studenckie obietnice zostały spełnione. Zarząd samorządu Studentów jednogłośnie stwierdził, że Pan Prodzikan R.Godoń był bardzo pomocny i będzie go bardzo brakowało.

Następnie głos zabrała Pani profesor Andrea Folkierska, która odwołała się do wypowiedzi Pani dr hab. A.Siemak-Tylikowskiej, prof.UW. Pani profesor powiedziała, że to nieporozumienie, bo chyba na pierwszej RW nowej kadencji nie było takich sformułowań; nie było takich oskarżeń, było raczej rzeczowe sprawozdanie.

W odpowiedzi, Pani dr hab. A.Siemak-Tylikowska, prof.UW powiedziała, że padły takie sformułowania jak „kreatywna księgowość” i „komisaryczny zarząd”, a na dowód tego jest nagranie z posiedzenia RW.

Pani dr hab. Maria Kolankiewicz, jako była przewodnicząca Komisji Finansowej powiedziała, że nie pamięta takich oskarżeń i, że nie przypuszcza żeby pani Dziekan A.Wiłkomirska formułowała takie oskarżenia w stosunku do poprzedniego Kolegium.

Pani dr hab. Grażyna Dryżałowska, prof.UW, powiedziała, że z podsumowania w sprawozdaniu wynika, że są to dobre zmiany, ale też nakreślono perspektywy rozwoju Wydziału. Jeden z wniosków, to mała dynamika uzyskiwania stopni naukowych na Wydziale. To rzeczywiście jest priorytet na lata; ale powinniśmy pamiętać o odzyskaniu kategorii A. Według Pani dr hab. G.Dryżałowskiej, prof.UW, nie wystarczające są dotychczasowe działania; dopiero od niedawna zatrudniono osobę pomagającą w pozyskiwaniu środków z projektów; szkoda, że tak późno. Poza tym według Pani profesor nie ma nas jako Wydziału w dyskusji na zewnątrz; nie ma debat eksperckich; może warto budować wizerunek Wydziału na zewnątrz.

Pan profesor Józef Półturzycki w związku z zakończeniem dyskusji powiedział, że sprawozdanie jest bardzo wartościowe, pokazujące nasz Wydział jako instytucję na przyzwoitym poziomie. Oczywiście mogą być różne uwagi. Mamy swoje ważne osiągnięcia, ale jak w każdym zespole mogą być różne wizje spraw. Chcielibyśmy, aby dobry stan był kontynuowany i przynosił dalsze rezultaty. Są dwa rozwiązania sprawy: albo otwarcie tzw. *puszki Pandory* (to nie jest dobre rozwiązanie, według

Pana profesora), albo w związku z 400-leciem W. Szekspira, na końcu „Hamleta” pada sformułowanie: „reszta jest milczeniem’ i to według Pana profesora jest lepszym rozwiązaniem.

Prof. prof. J.Półturzycki stwierdził, że to sprawozdanie jest kontynuacją, m.inn. dziekanowania pani dr hab. A.Siemak-Tylikowskiej. Przecież chcemy żeby było lepiej i więcej; a to wszystko wyrasta z tego co było. Jest nieźle, może być lepiej, więc trzeba się postarać, aby tak właśnie było. Pan profesor zgłosił wniosek o głosowanie za sprawozdaniem, dziękując kolegium i oczekując kontynuacji z jeszcze większym stopniem zaangażowania.

W wyniku jawnego głosowania, jednogłośnie (24 osoby), przyjęto Uchwałę za udzieleniem absolutorium.

Uchwała stanowi załącznik nr 58/2015/16

V Sprawy osobowe.

Pani Dziekan powiedziała, że rozstrzygnięto 6 konkursów i Komisja konkursowa rekomenduje następujące zatrudnienia:

- Pani prof.dr hab. Krystyna Marzec-Holka, stanowisko profesora zwyczajnego w Zakładzie Pedagogiki Społecznej i Pedagogiki Specjalnej;
- Pani prof.dr hab. Anna Wiłkomirska, stanowisko profesora zwyczajnego w Zakładzie Animacji Kultury;
- Pani dr Monika Gromadzka, stanowisko adiunkta w Katedrze Edukacji Ustawicznej i Andragogiki;
- Pani dr Barbara Kwiatkowska-Tybulewicz, stanowisko adiunkta w Zakładzie Teorii Wychowania Estetycznego;
- Pani dr Ewa Dębska, stanowisko asystenta w Katedrze Edukacji Ustawicznej i Andragogiki;
- Pani dr Anna A.Frindt-Bajson, stanowisko asystenta w Zakładzie Animacji Kultury

Dwa ostatnie zatrudnienia na stanowisku asystenta to szansa na dokończenie habilitacji w ciągu dwóch najbliższych lat. Pani Dziekan zarządziła głosowanie.

1. Wyniki głosowania w sprawie zatrudnienia Pani prof.dr hab. Krystyny Marzec-Holka

Liczba oddanych głosów: 25

Liczba głosów „tak”: 20

Liczba głosów „nie”: 3

Liczba głosów „wstrzymuję się”: 2

Liczba głosów nieważnych: 0

2. Wyniki głosowania w sprawie zatrudnienia Pani prof.dr hab. Anny Wiłkomirskiej

Liczba oddanych głosów: 25

Liczba głosów „tak”: 23

Liczba głosów „nie”: 0

Liczba głosów „wstrzymuję się”: 2

Liczba głosów nieważnych: 0

3. Wyniki głosowania w sprawie zatrudnienia Pani dr Moniki Gromadzkiej

Wyniki głosowania

Liczba oddanych głosów: 25

Liczba głosów „tak”: 21

Liczba głosów „nie”: 0

Liczba głosów „wstrzymuję się”: 4

Liczba głosów nieważnych: 0

4. Wyniki głosowania w sprawie zatrudnienia Pani dr Barbary Kwiatkowskiej-Tybulewicz

Liczba oddanych głosów: 25

Liczba głosów „tak”: 25

Liczba głosów „nie”: 0

Liczba głosów „wstrzymuję się”: 0

Liczba głosów nieważnych: 0

5. Wyniki głosowania w sprawie zatrudnienia Pani dr Ewy Dębskiej

Liczba oddanych głosów: 25

Liczba głosów „tak”: 24

Liczba głosów „nie”: 0

Liczba głosów „wstrzymuję się”: 1

Liczba głosów nieważnych: 0

6. Wyniki głosowania w sprawie zatrudnienia Pani dr Anny Afrindt-Bajson

Liczba oddanych głosów: 25

Liczba głosów „tak”: 23

Liczba głosów „nie”: 2

Liczba głosów „wstrzymuję się”: 0

Liczba głosów nieważnych: 0

VI Sprawa przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego dra Remigiusza Kijaka i wyznaczenia członków komisji habilitacyjnej.

Pani Prodziekan Anna Zielińska powiedziała, że wpłynął wniosek z Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów dotyczące wniosku o wszczęcie postępowania habilitacyjnego Pana dra Remigiusza Kijaka Pan dr Remigiusz Kijak pracuje jako adiunkt w Instytucie Pedagogiki Specjalnej Uniwersytetu Pedagogicznego w Krakowie. Od maja 2014 roku jest kierownikiem Pracowni Badań nad Seksualnością Osób Niepełnosprawnych. Dorobek naukowy to 55 prac w tym 44 artykuły naukowe (16 przed uzyskaniem stopnia naukowego doktora i 28 prac po doktoracie) oraz 5 monografii autorskich i 6 prac redakcyjnych. Głównym osiągnięciem naukowym dra R. Kijaka jest książka pt. „Dorośli z głębszą niepełnosprawnością intelektualną jako partnerzy, małżonkowie i rodzice.”

Zadaniem Rady Wydziału jest:

1. podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego,
2. wyznaczenie członków Komisji, tj. jednego recenzenta, jednego członka i sekretarza.

Pani Prodziekan zarządziła głosowanie w obu sprawach proponując następujący skład Komisji:

recenzent – prof.dr hab. Zbigniew Izdebski; członek komisji – dr hab. Grażyna Dryżałowska, prof.UW, sekretarz – dr hab. Anna Kowalewska.

Wyniki głosowania w sprawie zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego Pana dr Remigiusza Kijaka.

Liczba oddanych głosów: 19

Liczba głosów „tak”: 17

Liczba głosów „nie”: 0

Liczba głosów „wstrzymuję się”: 1

Liczba głosów nieważnych: 1

Uchwała stanowi załącznik nr 59/2015/16

Wyniki głosowania w sprawie powołania na recenzenta Pana prof.dra hab. Zbigniewa Izdebskiego

Liczba oddanych głosów: 18

Liczba głosów „tak”: 17

Liczba głosów „nie”: 0

Liczba głosów „wstrzymuję się”: 1

Liczba głosów nieważnych: 0

Wyniki głosowania w sprawie powołania na członka komisji Pani dr hab. Grażyny Dryżałowskiej, prof.UW

Liczba oddanych głosów: 18

Liczba głosów „tak”: 16

Liczba głosów „nie”: 0

Liczba głosów „wstrzymuję się”: 1

Liczba głosów nieważnych: 1

Wyniki głosowania w sprawie powołania na sekretarza komisji Pani dr hab. Anny Kowalewskiej

Liczba oddanych głosów: 18

Liczba głosów „tak”: 17

Liczba głosów „nie”: 0

Liczba głosów „wstrzymuję się”: 1

Liczba głosów nieważnych: 0

Uchwała stanowi załącznik nr 60/2015/16

VII Wnioski Komisji ds. przewodów doktorskich.

Przyjęcie pracy doktorskiej i dopuszczenie do publicznej obrony mgr Kamili Wichrowskiej. Temat pracy „Motywacja uczniów z klas IV i VI do nauki języka angielskiego. Szkolne i pozaszkolne czynniki motywacji uczniów” Promotorem jest pani dr hab. Małgorzata Karwowska-Struczyk, prof.UW

Praca została poprawiona i komisja wnioskuje o podjęcie uchwały o przyjęcie pracy i dopuszczenie do publicznej obrony.

Pani Dziekan zarządziła głosowanie w tej sprawie

Wyniki głosowania

Liczba oddanych głosów: 16

Liczba głosów „tak”: 16

Liczba głosów „nie”: 0

Liczba głosów „wstrzymuję się”: 0

Liczba głosów nieważnych: 0

Uchwała stanowi załącznik nr 61/2015/16

VIII. Uchwała w sprawie szczegółowych zasad, metody i narzędzi potwierdzania efektów uczenia się.

Pani Dziekan poprosiła o zabranie głosu Panią dr B.Murawską.

Pani dr powiedziała, że uchwałę w sprawie przyjmowania kandydatów w trybie uznawania efektów kształcenia uzyskanych w ramach edukacji nieformalnej trzeba uszczegółowić poprzez wymienienie sposobów potwierdzania tych efektów. Przesłane materiały są bardzo obszerne i bardzo szczegółowe; wymagają ujednolicenia. Musimy zmniejszyć liczbę sposobów potwierdzania efektów. Pani doktor pokazała przykład opisanego modułu, w którym jest to skondensowane i w opozycji przykład rozdrobnienia sposobów uznawania efektów kształcenia. Pani doktor zaproponowała przyjęcie Uchwały, a w najbliższym czasie materiał zostanie zmodyfikowany (poprzez ograniczenie sposobów weryfikacji) i przesłany członkom RW. Pani Dziekan zarządziła głosowanie w tej sprawie.

RW, jednogłośnie przyjęła Uchwałę.

Uchwała stanowi załącznik nr 62/2015/16

IX. Sprawa nostryfikacji dyplomu.

Pan Prodziekan, R. Godoń przedstawił sprawę mówiąc, że sprawa nostryfikacji dyplomu Pani Oleny Zinchenko wraca dlatego, że poprzednio odmówiliśmy wszczęcia tej procedury, gdyż dyplom jest w zakresie pedagogiki i metodyki chemii. Zainteresowana się odwołała i w efekcie Wydział Chemii proponuje wspólną nostryfikację. Prodziekan zaproponował, aby Wydział Chemii był wiodącym wydziałem w tej procedurze. Pan Prodziekan zarządził głosowanie jawne w tej sprawie.

RW, jednogłośnie poparła wniosek Pana Prodziekana.

X Wolne wnioski.

Pani dr hab. G.Dryżałowska, prof.UW zgłosiła sprawę oznaczeń brajlowskich, które zniknęły po remoncie korytarzy. Pani profesor zapytała, czy jest szansa ich powrotu.

Pani Dziekan, A.Wiłkomirska odpowiedziała, że oczywiście sprawdzi co się stało z oznaczeniami.

Pani Dziekan przypomniała, że za tydzień odbędzie się spotkanie wyborcze, a 27 maja będzie dzień dziekański.

Przewodnicząca Rady Wydziału
Dziekan
Prof. dr hab. Anna Wiłkomirska

Protokołowała
mgr Anna Szewczyk