

Protokół nr 3/2015/16  
Posiedzenia Rady Wydziału Pedagogicznego Uniwersytetu Warszawskiego  
w dniu 15 grudnia 2015 roku.

I. Przyjęcie porządku obrad.

II. Przyjęcie protokołu z 24 listopada 2015 r.

III. Komunikaty zespołu dziekańskiego.

Komunikaty Pani Dziekan Anny Wiłkomirskiej.

1. Centralna Komisja do Spraw Stopni i Tytułów przesłała wniosek do Prezydenta RP o nadanie tytułu profesora Pani dr hab. Krystynie Milczarek-Pankowskiej, prof.UW.

2. Ukazało się nowe Rozporządzenie Parametryzacyjne. Na następnej Radzie Wydziału (22.01) będzie ono szczegółowo omawiane. Ale wcześniej Pani Dziekan chciałaby spotkać się w tej sprawie z kierownikami jednostek. Pani Dziekan zaproponowała datę spotkania - 8 stycznia, godz. 15.00.

3. Zarządzeniem Dziekana zostanie powołana Komisja ds. Weryfikacji Efektów Kształcenia oraz zespół doradców. Pani Dziekan zaproponowała, aby doradcami Komisji była Pani dr hab. Ewa Skibińska i dr Małgorzata Sieńczewska. Natomiast na członków Komisji Pani Dziekan zaproponowała Panią dr Barbarę Murawską jako przewodniczącą oraz jako przedstawicieli programów Panią dr Katarzynę Brzosko-Barratt, Panią dr Annę Marianowską i przedstawicielkę studentów Panią Martę Siedlecką w roli obserwatora.

Komunikaty pani Prodziekan Anny Zielińskiej

4. Pani Prodziekan uzupełniła informację dotyczącą zmian w rozporządzeniu parametryzacyjnym. Rozporządzenie będzie obowiązywało już za rok, zatem mamy szansę na poprawę wyników. Najważniejsze zmiany to: zwiększona punktacja za monografię i monografię zbiorową. Pani Prodziekan kolejny raz zachęcała pracowników do aplikacji o granty, deklarując przy tym swoją pomoc osobom aplikującym.

5. Pani Prodziekan poinformowała RW, że trzech kierowników jednostek nie przesłało informacji o konferencjach. Sprawa jest bardzo pilna, dlatego Pani Prodziekan poprosiła o natychmiastowe przesłanie informacji dotyczących konferencji, które odbyły się w 2015 roku.

Komunikaty Pana Prodziekana Rafała Godonia

6. Pan Prodziekan R.Godoń poinformował RW o wspólnym seminarium (online) naszego Wydziału i Uniwersytetu w Hajfie, mówiąc, że było to inspirujące doświadczenie. Następne seminarium będzie dotyczyło naszego Wydziału - będziemy prezentować wyniki naszych badań. Zachęcamy do udziału zwłaszcza młodych pracowników naukowych i doktorantów. Uniwersytet w Hajfie na ostatnim seminarium przedstawił dwa projekty badań, które dotyczyły czytania ze zrozumieniem (badania były bardzo zaawansowane). Niebawem udostępnimy osobom zainteresowanym prezentację wyników tych badań. Pan Prodziekan zwrócił się do członków RW z dwoma pytaniami: jakie projekty zaprezentujemy? i w jakim terminie?

Możliwe terminy to 10 lub 13 marca i 5 maja. W tych dniach na Uniwersytecie w Hajfie odbywają się kolokwia badawcze i to są preferowane terminy. Pan Prodziekan zwrócił się z prośbą, aby osoby, które prowadzą projekty badawcze i chcą je przedstawić w ramach tego międzynarodowego seminarium, zgłosiły się do Pana dra hab. A.Wiercińskiego.

#### IV. Zmiany w Regulaminie Wydziału Pedagogicznego.

Pani Prodziekan Anna .Zielińska przypomniała, że zmiany w Regulaminie mają dwojaki charakter i polegają na: dostosowaniu niektórych zapisów do statutu UW albo są to drobne poprawki w niektórych paragrafach. Projekt tych zmian otrzymali członkowie RW jako załącznik do zaproszenia na posiedzenie RW.

Pierwsza zmiana, której celem jest dostosowanie Regulaminu do Statutu UW, dotyczy określenia podległości służbowej pracowników, w tym nauczycieli akademickich. Dlatego też w naszym Regulaminie należy określić podległość nie organizacyjną tylko służbową. Należy zatem wykreślić z dotychczasowego zapisu doktorantów, gdyż nie pozostają w stosunku pracy, więc nie obowiązują ich podległość służbowa.

Zmiana w paragrafie 4 – wykaz osób zatrudnionych sporządza i aktualizuje Dziekan. To też jest regulacja pochodząca bezpośrednio ze Statutu UW.

Zmiana w paragrafie 5 ust. 6 dotyczy obowiązków kierownika katedry lub zakładu. Do zapisu „Kierownik katedry lub zakładu troszczy się o rozwój naukowy pracowników” dodano zdanie: „Analizuje informacje o osiągnięciach naukowych pracowników, a w szczególności o liczbie i rodzaju publikacji naukowych i aplikacjach o projekty badawcze przekazywane przez prodziekana ds. nauki

i podejmuje działania w kierunku poprawy jakości i efektywności pracy naukowej pracowników katedry i zakładu zatrudnionych na stanowiskach naukowych”.

Zapis ma na celu mobilizację pracowników do większej aktywności w zakresie publikacji i aplikowania o granty. Stanowią one istotne elementy okresowej oceny pracowników. Chodzi tu także o spowodowanie szybkiej reakcji kierownika Katedry/Zakładu, który zawiadomiony przez dziekana monitorującego osiągnięcia pracowników odpowiednio wcześniej skłania pracownika do podjęcia odpowiednich starań o powiększenie dorobku (zanim skończy się okres zatrudnienia pracownika).

Kolejna zmiana dotyczy zapisu paragrafu 6, który odnosi się do składu Rady Wydziału. Dodano w nim „w tym co najmniej dwóch przedstawicieli doktorantów”

Zmiana dotycząca zapisu paragrafu 7 ust. 3 – (Rada Wydziału podejmuje uchwały także w innych sprawach, w szczególności) dodano 3a. „wyrażania opinii w sprawie powołania recenzentów dorobku kandydata do zatrudnienia na stanowisku profesora nadzwyczajnego zgodnie z § 91 ust. 2 pkt 2 Statutu. Rada podejmuje uchwałę po zapoznaniu się z opinią przedstawioną przez komisję powołaną w tej sprawie przez Dziekana;

Nowy zapis (ust.5 i 6) dotyczy stażu asystenckiego.

Zgodnie ze Statutem każda RW musi się do tego zagadnienie ustosunkować i określić procedurę ustalania staży dla osób o to aplikujących. Dopisano w Statucie: „Student ostatniego roku studiów drugiego stopnia lub jednolitych studiów magisterskich oraz doktorant na ostatnim roku studiów doktoranckich, wyróżniający się wybitnymi wynikami w nauce i predyspozycjami do pracy badawczej, może odbywać staż przygotowujący do podjęcia obowiązków nauczyciela akademickiego”

W związku z powyższym w par. 11 „kompetencje dziekana” dodano ust. 11. „składa wnioski do Rektora w sprawie stażu asystenckiego studenta lub doktoranta Wydziału zgodnie z § 129 Statutu i wskazuje zasady tworzenia funduszu na stypendia dla osób odbywających staż, które opiniuje Rada Wydziału”. W par. 16 – dopisano ust. 7 i 8: „Osobie, o której mowa w ust.7 przysługuje stypendium w wysokości określonej przez Rektora” oraz „Zasady odbywania stażu przez studenta lub doktoranta określa Dziekan w porozumieniu z kierownikiem katedry lub zakładu, do której zostanie skierowana osoba odbywająca staż”.

Nowe kompetencje Rady Wydziału i Dziekana, w tym zakresie, spowodowały dopisanie tych zmian, z których wynika, że kierownik katedry zgłasza kandydata,

dziekan analizuje wniosek, Rada Wydziału uchwała i Dziekan występuje z wnioskiem do Rektora o przyznanie stażu asystenckiego.

Skreślenie w par.12 ust. 4 dotyczącym Komisji ds. Nauki sformułowania „wspieranie pracowników i zespołów aplikujących o granty naukowe krajowe i międzynarodowe oraz przedstawienie wniosków w tych sprawach Dziekanowi”

W par 14 dopisano zdanie „Wybory na stanowisko dziekana i prodziekanów muszą zakończyć się nie później niż do 15 czerwca w roku, w którym upływa kadencja dziekana. Terminarz wyboru dziekana i prodziekanów musi być zgodny z terminarzem przyjętym przez Uczelnianą Komisję Wyborczą”

Wprowadzono także zmiany w zapisach dotyczących poszczególnych grup administracyjnych – wszędzie zamieniono podległość administracyjną na służbową.

Pani Prodziekan Anna Zielińska powiedziała, że jest prawdopodobne, że w przyszłości stworzymy nowy Regulamin, ale na razie proponuje tylko te niewielkie zmiany. Pani Prodziekan zwróciła się do członków RW o pytania i opinie w sprawie proponowanych zmian w Regulaminie.

Pani prof.dr hab. A.Folkierska zadała pytanie dotyczące par. 4 pkt. 4. Komisje ds. programów mają za zadanie monitorowanie ich, dbałość o zgodność z potrzebami studentów i zmieniającymi się wymaganiami rynku pracy. Pani profesor zgłosiła wątpliwość – „jak można kształcić do zmieniających się potrzeb rynku pracy”. Pani profesor odwołała się do artykułu Gazety Wyborczej, w którym Pan Rektor Marcin Pałys, wg Pani profesor, postuluje, że trzeba kształcić na Uniwersytecie w sposób bardzo szeroki. Druga wątpliwość Pani profesor dotyczy fragmentu zapisu „zgodność z potrzebami studentów”. Pani profesor uważa, że to Wydział ma je kształtować. Dlatego też Pani profesor zaproponowała, aby skreślić obydwa sformułowania: „zgodność z potrzebami rynku pracy” i „zgodność z potrzebami studentów”.

Pani Prodziekan Anna Zielińska dopowiedziała, że określenie to nie jest nowe, pochodzi z zapisu Regulaminu uchwalonego w 2013 r. Określenia te, nie są naszego autorstwa, są powtórzeniem zapisu Statutu. Chcieliśmy podkreślić znaczenie tego zapisu i dlatego zdecydowaliśmy się na jego powtórzenie.

Pani Dziekan Anna .Wiłkomirska odniosła się do zacytowanego fragmentu wywiadu z Rektorem M. Pałysem. Pani Dziekan podała swoją interpretację mówiąc, że na pytanie dziennikarza, Pan Rektor odpowiedział, że nie ma sensu żeby kształcić do aktualnego lecz do przyszłego rynku pracy.

Pani profesor Joanna Madalińska dodała, że w Statucie UW jest zapis dotyczący monitorowania losów absolwentów, a zatem uczelnia musi reagować na zmieniający się rynek pracy. Być może nie trzeba tego zapisu powtarzać w naszym Regulaminie.

Pani Prodziekan Anna Zielińska odpowiedziała na tę propozycję mówiąc, że mamy rekomendacje z komisji uniwersyteckiej, która sugeruje, aby nie powtarzać zapisów statutowych, ale w tych miejscach gdzie można przybliżyć pracownikom i studentom pewne ogólne problemy związane z funkcjonowaniem Uczelni, Wydziału, można je powtórzyć bez wprowadzania zmian.

Pan Prodziekan Rafał Godoń uznał, że usunięcie tego zapisu będzie niekorzystne, gdyż nie mamy innego, wydziałowego dokumentu, w którym wybrzmiałby taki zapis niezwykle ważny przy kontroli Państwowej Komisji Akredytacyjnej.

Pani profesor Andrea Folkierska w odpowiedzi na interpretację Pani Dziekan Anny Wiłkomirskiej przeczytała fragment ww. artykułu.

Pani Dziekan Anna Wiłkomirska odnosząc się do ww. fragmentu artykułu powiedziała, że szeroka wiedza nie oznacza ogólnej wiedzy. Niebawem będziemy powoływać nowe specjalności i będzie dla nas ważne żeby mieć podstawę do ich utworzenia. Dlatego monitorujemy potrzeby rynku i jeśli poszukiwane są nowe zawody, to próbujemy reagować i dlatego być może powstaną nowe specjalności.

Pani Prodziekan Anna Zielińska zaproponowała, aby przegłosować zmianę brzmienia zapisu wykreślając sformułowania dotyczące zgodności z potrzebami rynku pracy i zgodności z potrzebami studentów.

Pan dr hab. Roman Dolata, prof.UW zabrał głos mówiąc, że uwzględnianie przez Komisję Programową zgodności z potrzebami rynku pracy i zgodności z potrzebami studentów jest zasadne, ale zapis „dbanie o jego zgodność z...” jest zapisem zbyt daleko idącym. Chodzi przecież o to, że ta Komisja ma tylko analizować te potrzeby a wyniki tej analizy uwzględniać w programach.

Pani Dziekan Anna Wiłkomirska przypomniała, że nie możemy zmieniać zapisów pochodzących ze Statutu UW.

Pani Prodziekan Anna Zielińska zarządziła głosowanie jawne w sprawie skrócenia zapisu poprzez wykreślenie sformułowań dotyczących zgodności z potrzebami rynku pracy i zgodności z potrzebami studentów.

Wyniki jawnego głosowania: 13 głosów za skróceniem zapisu, 15 przeciw skróceniu.

Przewodnicząca Zarządu Samorządu Studentów, Marta Siedlecka zabrała głos w sprawie propozycji zmiany zapisu dotyczącego rozdziału 4, ust 6, pkt. 1. Pani Marta Siedlecka zapytała, czy ten zapis nie oznacza, że dodatkowy doktorant w Radzie Wydziału spowoduje zmniejszenie liczby przedstawicieli studentów. Panią Martę niepokoi poniższy paragraf mówiący o tym, że to komisja decyduje o liczbie przedstawicieli poszczególnych grup w RW.

Pani Dziekan Anna Wiłkomirska odpowiedziała, że ten zapis jest tak sformułowany, bo proporcje poszczególnych grup są zależne od liczby stałych członków RW (tzw. pracowników samodzielnych); ta liczba może się w ciągu kadencji zmieniać i dlatego to Komisja decyduje o liczbie przedstawicieli poszczególnych grup.

Pani Marta Siedlecka dodała, że gdyby w tej chwili proponowany przepis obowiązywał to, przedstawicieli studentów byłoby mniej o jedną osobę. Poza tym propozycja ta wydaje się Pani Marcie Siedleckiej niezasadna, gdyż studenci zawsze stawiają się na RW a doktoranci najczęściej nie.

Pani Marta Siedlecka w związku z tymi dwoma ww. argumentami powiedziała, że przedstawiciele studentów ustalili wspólne stanowisko, które nie jest przychylnie zaproponowanej zmianie.

Głos zabrała przedstawicielka doktorantów mówiąc, że rzeczywiście doktoranci korzystają z informacji dotyczących obrad RW przekazywanych przez reprezentantów studentów; nie korzystają z możliwości uczestniczenia w obradach RW w charakterze tzw. obserwatora, gdyż nie bierze on czynnego udziału w życiu Wydziału

Pani Prodziekan Anna Zielińska zarządziła głosowanie jawne za wykreśleniem zaproponowanej zmiany w par. 6 dotyczącym liczby przedstawicieli doktorantów w RW.

Wyniki jawnego głosowania: 12 głosów za wykreśleniem; 18 przeciwko wykreśleniu; 4 osoby wstrzymały się od głosu.

Pani Prodziekan A.Zielińska dopowiedziała, że zmiany w Regulaminie mogą być zatwierdzone wtedy, jeśli za ich przyjęciem będzie 2/3 składu Rady Wydziału.

Pani Prodziekan A. Zielińska zarządziła głosowanie w sprawie przyjęcia Regulaminu.

Wyniki głosowania

Liczba oddanych głosów: 36

Liczba głosów „tak”: 26

Liczba głosów „nie”: 6

Liczba głosów „wstrzymuję się”: 4

Liczba głosów nieważnych: 0

**Nie przyjęto uchwały gdyż nie osiągnięto 2/3 głosów osób uprawnionych do głosowania**

Pani Prodziekan Anna . Zielińska zarządziła kolejne głosowanie w sprawie przyjęcia Regulaminu po wykreśleniu sformułowań dotyczących usunięcia „dwóch doktorantów” z zapisu ust 6, pkt. 1.

Wyniki głosowania

Liczba oddanych głosów: 35

Liczba głosów „tak”: 29

Liczba głosów „nie”: 2

Liczba głosów „wstrzymuję się”: 3

Liczba głosów nieważnych: 1

**Nie przyjęto uchwały gdyż nie osiągnięto 3/4 głosów osób uprawnionych do głosowania**

Pani Prodziekan A. Zielińska zarządziła kolejne głosowanie w sprawie przyjęcia Regulaminu po wykreśleniu sformułowań dotyczących zarówno usunięcia zapisu o „dwóch doktorantach” z zapisu ust 6, pkt. 1. jak i sformułowania „zgodności z potrzebami rynku pracy” (par. 4, pkt.4).

Wyniki głosowania

Liczba oddanych głosów: 35

Liczba głosów „tak”: 29

Liczba głosów „nie”: 2

Liczba głosów „wstrzymuję się”: 3

**Liczba głosów nieważnych: 1**

**Nie przyjęto uchwały gdyż nie osiągnięto 2/3 głosów osób uprawnionych do głosowania**

Pani Prodziekan Anna Zielińska zarządziła kolejne głosowanie w sprawie przyjęcia Regulaminu po wykreśleniu sformułowań dotyczących zarówno „dwóch doktorantów”

z zapisu ust 6, pkt. 1. jak i sformułowania „zgodności z potrzebami rynku pracy” i „zgodności z potrzebami studentów” (par. 4, pkt.4).

Po dyskusji nad zmianami w Regulaminie Wydziałowym, z którymi wcześniej zapoznali się członkowie Rady Wydziału (propozycje zmian zostały przesłane pocztą elektroniczną), Pani Prodziekan Anna Zielińska zarządziła głosowanie w sprawie zmian w Regulaminie Wydziału Pedagogicznego.

Wyniki głosowania

Liczba oddanych głosów: 35

Liczba głosów „tak”: 33

Liczba głosów „nie”: 1

Liczba głosów „wstrzymuję się”: 1

Liczba głosów nieważnych:

**Uchwała została podjęta stanowi załącznik nr 20/2015/16**

V. Przyjęcie stanowiska Rady Wydziału w sprawie proponowanych reform systemu edukacji.

Pani Dziekan A.Wiłkomirska poinformowała RW, że kilka dni temu na Wydziale odbyła się debata w sprawie projektu reform dotyczących szkolnictwa. Wynikiem tej debaty jest projekt stanowiska naszej RW w tej sprawie, nad którym pracowało kilka osób. Autorem tego tekstu chodziło m.inn. o to, żeby było ono apolityczne. Odnieśliśmy się w nim przede wszystkim do spraw sześciolatków, bo projekt dotyczy tylko tego obszaru.

Pani Dziekan zaprosiła członków RW do dyskusji.

Jako pierwsza głos zabrała Pani dr hab. A.Siemak-Tylikowska, prof.UW, która pochwaliła zespół za to opracowanie. Pani profesor, podoba się wyważony głos odwołujący się do wyników badań i apelujący o spokojną, przemyślaną pracę nad reformami. Jest to wg Pani profesor, głos ekspercki mówiący o tym, że należy przemyśleć sprawę; pokazane są plusy i minusy obecnego systemu oświatowego. Natomiast ostatnie zdanie tego tekstu, wg Pani profesor, nie pasuje do całości stanowiska, gdyż wynika z niego, że jesteśmy przeciwko jakimkolwiek zmianom. Przecież pedagog nie może twierdzić, że nie należy nic zmieniać, bo system edukacyjny potrzebuje ciągłych zmian.

Pani Dziekan A.Wiłkomirska przekonywała Panią profesor, że intencje tego zdania są inne; chodziło nie o jakiegokolwiek zmiany tylko o te konkretne.



Pani prof. A.Siemak-Tylikowska zaproponowała odrzucenie ostatniego zdania. Poza tym, Pani profesor zwróciła uwagę na zdanie dotyczące różnic w nauczaniu w przedszkolu i klasie pierwszej. Pani profesor nie zgadza się z tym zapisem, z którego wynika, że sześciolatki są tylko kilka godzin w szkole. Pani profesor podała przykład szkoły czterozmianowej, w której obiady są przed południem i w której sześciolatek spędza kilkanaście godzin. Pani profesor uważa, że są to emocjonalne stwierdzenia, nie pasujące do całości tekstu.

Głos zabrał Pan dr hab. J.Rutkowski, który poparł Panią prof. A.Siemak-Tylikowską mówiąc, że tekst jest zaproszeniem do dyskusji, ale ostatnie zdanie jest rzeczywiście zaprzeczeniem tego zaproszenia. Pan dr hab. J. Rutkowski powiedział również, że podoba Mu się zwrócenie uwagi w tekście na to, że system szkolnictwa jest jednak całością i zmiany w jednym etapie mają wpływ na kolejne etapy. Pan dr hab. J.Rutkowski wspomniał o liceach ogólnokształcących, które wg Niego nie mają już od dawna takiego charakteru i dlatego może warto zwrócić również uwagę na przywrócenie ogólnego charakteru liceum. Powinny być one, wg Pana dra hab. J.Rutkowskiego, o jeden rok dłuższe i dlatego Pan dr hab. J.Rutkowski proponuje o wykreślenie zdania, z którego wynika, że jesteśmy przeciwni m.in. wydłużeniu liceum.

Pan dr hab. R. Dolata zabrał głos mówiąc, że skoro wiele osób zaniepokoiło ostatnie zdanie tekstu, to należy je zmienić. Pan dr hab. R.Dolata odniósł się również do wypowiedzi Pana dra hab. J.Rutkowskiego mówiąc, że intencją tego stanowiska jest przekonanie, że zmiany powinny być poparte analizami. Dr hab. J. Rutkowski, wg Pana dra hab. R.Dolaty odwołał się do swojego rozumienia istoty kształcenia ogólnego. A przecież jest to spór i trzeba to jasno napisać.

Dr J. Marek zaproponował redakcyjną zmianę dotyczącą ostatniego akapitu – proponując wykreślenie ostatnich zdań „Czy cofnięcie sześciolatek do przedszkoli, wygaszenie gimnazjów i skrócenie jednolitego cyklu kształcenia o rok, wydłużenie edukacji początkowej i licealnej o rok i ewentualna zmiana formuły egzaminów szkolnych skutecznie rozwiążą kluczowe problemy polskiej edukacji? Wyniki badań naukowych i analiza rezultatów dotychczasowych reform nie uzasadniają potrzeby wprowadzania takich zmian. Brakuje więc w tej kwestii merytorycznej, przekonującej argumentacji.”

Pan doktor zaproponował również przestawienie szyku zdań. Najpierw: „Nasze głębokie zaniepokojenie budzi formułowanie jednostronnych i kategorycznych ocen dotyczących polskiej szkoły, bez wystarczającego merytorycznego uzasadnienia, a także pośpieszny tryb wprowadzania planowanych zmian, nieadekwatny do ich zakresu i społecznego znaczenia” A następnie: Te i inne problemy oświaty wymagają ponadpartyjnej, pogłębionej dyskusji zarówno badaczy, jak i polityków oraz podjęcia adekwatnych działań. Powinny one wynikać z długofalowej strategii rozwoju polskiej edukacji, która będzie dobrze udokumentowaną odpowiedzią na zdiagnozowane problemy.”

Profesor Z.Izdebski również odniósł się do ostatniego zdania tekstu, które może warto przeformułować. Profesor stwierdził, że nie możemy więcej pisać w tym tekście o gimnazjach, bo nie ma jeszcze żadnych ustaleń w tej sprawie. Pan profesor zapytał, czy nie warto dodać zdania, z którego powinno wynikać, że ta dyskusja powinna skoncentrować się również na wychowawczej roli nauczyciela. To jest wyzwanie dla nas, jako Wydziału oraz dla innych placówek kształcących nauczycieli. Nauczyciele mają mało kompetencji wychowawczych. Ta dyskusja jest wyzwaniem do zmiany w systemie kształcenia nauczycieli poprzez zwrócenie uwagi na kompetencje wychowawcze nauczycieli gimnazjalnych.

Pani prof. J.Madalińska zaproponowała, aby określić czas na zgłaszanie propozycji zmian do tekstu. Pani profesor zaproponowała też wykreślenie sformułowania „ponadpartyjne”.

Pani Dziekan A.Wiłkomirska odniosła się do podziękowań za opracowanie tekstu mówiąc, że należą się one wnioskodawcom i autorom, głównie Pani dr hab. M. Żytko, prof.UW i dr hab. R. Dolacie oraz kolegium dziekańskiemu.

Głos zabrała jeszcze Pani dr hab. E.Skibińska, która zwróciła uwagę na to, że skupiamy się w tekście, we fragmencie dotyczącym gimnazjów, na kwestiach wyłącznie niepokojących, a nie podkreślamy walorów gimnazjów, które wg Pani dr hab. E.Skibińskiej, wnoszą sporo wartości. Należy zająć się kwestią kształcenia nauczycieli gimnazjalnych i uświadomić decydom, że niezależnie czy będą gimnazja czy nie, to problemy wychowawcze młodzieży pozostaną wciąż aktualne.

Pani dr hab. G.Dryżałowska również zaczęła od podziękowań dla redaktorów tekstu, a następnie zaproponowała zmianę dotyczącą kolejności poszczególnych fragmentów. Pani dr hab. G.Dryżałowska zaproponowała, aby tekst z końca

dokumentu „Zmiany nieobjęte proponowaną nowelizacją ustawy o systemie oświaty. Projekt likwidacji/wygaszania gimnazjów” przenieść na początek jako wprowadzenie do dyskusji.

Druga uwaga Pani dr hab. G.Dryżałowskiej dotyczy fragmentu ze str. 2. „Mamy też do czynienia z przykładami niskiej jakości pracy szkół z dziećmi rozpoczynającymi naukę. Nie oznacza to jednak, że podstawowym rozwiązaniem jest „ucieczka” od szkoły, a tym bardziej pozostawienie dzieci na drugi rok w klasie pierwszej. Taki pomysł, tj. pozostawiania dzieci na kolejny rok w I klasie (podobnie jak przerywanie nauki), jest dla dzieci szkodliwy rozwojowo i motywacyjnie, obniża ich poczucie własnej wartości, naraża na stygmatyzację i niepowodzenie już na starcie szkolnym.” Pani profesor uważa, że stwierdzenie dotyczące pozostawienia dzieci na drugi rok – „szkodliwe rozwojowo i motywacyjnie” nie jest trafne. Pani profesor umotywowała to, że argument ten powinien się odnosić do faktu pozostawienia dziecka na drugi rok a nie do różnic indywidualnych między dziećmi. Pani Dziekan A.Wiłkomirska dopowiedziała, że ten argument odnosi się do obu zjawisk, zarówno do faktu pozostawienia dziecka na drugi rok jak i do różnic indywidualnych. Propozycją Pani dr hab. G.Dryżałowskiej jest przeformułowanie tego zdania.

Kolejna uwaga Pani dr hab. G.Dryżałowskiej odniosła się do tego fragmentu, w którym pada sformułowanie „nie należy utrzymywać mitu, że przedszkole to azyl”. Pani dr hab. G.Dryżałowska uważa, że przecież nasz protest dotyczy zmian wieku obowiązku szkolnego a nie mitom, zatem również proponuje przeformułowanie zdania. W kolejnym fragmencie „**PODWYŻSZENIE WIEKU ROCZNEGO PRZEGOTOWANIA PRZEDSZKOLNEGO**” na końcu akapitu postawione jest pytanie „czy będą w grupach razem z sześciolatkami”. Pani dr hab.G.Dryżałowska uważa, że skoro jest to protest to nie powinniśmy stawiać w nim pytań.

We fragmencie „wymagania poradni psychologiczno-pedagogicznej dla sześciolatków” jest zawarte zdanie „jest to sprzeczne z wiedzą psychologiczną i zasadą stawiania na rozwój dzieci i podkreślania ich deficytów, które w sprzyjającej rozwojowi kulturze szkoły mogą szybko zniknąć”. Pani dr hab. G.Dryżałowska uważa, że nie jest to sprzeczne z wiedzą pedagogiczną; odnosi się to do wystawiania opinii czy orzeczeń o dojrzałości szkolnej u dzieci rozpoczynających obowiązek szkolny. Zatem jeśli ustawodawca uznał, że siedmiolatek rozpoczyna obowiązek szkolny, to sześciolatek musi mieć opinię w sprawie wcześniejszego podjęcia nauki i nie jest to sprzeczne.

Pani dr hab. M.Karwowska-Struczyk, prof.UW uważa, że nadmierna jest generalizacja w stwierdzeniu, „nie zauważa się skoku cywilizacyjnego i rozwoju nauki” i jest to nadużycie. Wg Pani dr hab. M.Karwowskiej-Struczyk zabrakło w tym tekście argumentów za zasadnością posyłania sześciolatków do szkoły; nie ma odniesienia do żadnych badań. Pani profesor zapytana o takie badania powiedziała, że właśnie te ostatnie wskazują na potrzebę pozostawienia dziecka w środowisku zapewniającemu całościowy rozwój dziecka a nie tylko kompetencje akademickie; istotny jest również rozwój społeczno-emocjonalny. Pani dr hab. M.Karwowska-Struczyk, prof.UW odwołała się do opinii rodziców i nauczycieli.

Pan profesor Z.Izdebski zapytał Panią dr hab. M. Karwowską-Struczyk o to, czy jest za, czy przeciw proponowanym reformom. Pani dr hab. M.Karwowska-Struczyk, prof.UW odpowiedziała twierdząco – jest za zmianami proponowanymi przez Ministerstwo Edukacji. Pani dr hab. M.Karwowska-Struczyk, prof.UW dodała, że dobrze się stało, iż odbyła się debata i powstało nasze stanowisko, ale uważa, że tekst jest niespójny.

Pani Dziekan A.Wiłkomirska oddając głos Pani dr hab. M. Żytko, prof.UW przypomniała, że plan kolegium był taki, że organizujemy debatę po to żeby zobaczyć czy jesteśmy w stanie wypracować wspólne stanowisko. Okazało się to możliwe, co nie oznacza, że wszystkie osoby zabierające głos zgadzają się w stu procentach z prezentowanym tu tekstem.

Pani dr hab. M. Żytko, prof.UW powiedziała, że intencją w przygotowywaniu tego stanowiska nie było opowiadanie się za którymś rozwiązaniem, a raczej pokazanie problemu. Taka była konkluzja debaty. Pani dr hab. M. Żytko, prof.UW przypomniała, że tekst rozpoczyna się od tego, że źle postawiono pytanie - nie w jakim wieku powinien rozpocząć się obowiązek szkolny, a jaka powinna być szkoła. Należy wg Pani dr hab. M. Żytko, prof.UW przeanalizować zgłoszone uwagi i ewentualnie poprawić tekst.

Pani Prodziekan A.Zielińska nawiązała do wypowiedzi Pani dr hab. M. Karwowskiej-Struczyk mówiąc, że rodzice nie są profesjonalistami w dziedzinie edukacji, więc nie powinni mieć decydującego głosu. Niektórzy rodzice, zwłaszcza reprezentujący klasę średnią, mają swój interes w wydłużeniu wieku przedszkolnego. Pani Prodziekan odniosła się do fragmentu debaty telewizyjnej w tej sprawie, w której Pan profesor T. Pilch przypomniał, że w 1919 był problem z wprowadzeniem obowiązku szkolnego dla dzieci w wieku siedmiu lat. Gdyby wtedy uwzględniono opinię rodziców, to połowa

była przeciwna, więc nie wprowadzono by takiego obowiązku. Wg Pani Prodziekan to właśnie dzieci z małych miasteczek i wsi zyskałyby na obniżeniu wieku obowiązku szkolnego, gdyż często nie mają żadnej alternatywy. Zupełnie odwrotnie jest w przypadku dzieci z rodzin klasy średniej, która jest w stanie zapewnić dzieciom dobre przedszkole i dobre warunki do rozwoju zarówno społeczno-emocjonalnego jak i intelektualnego.

Pani dr hab. A.Siemak-Tylikowska, prof.UW podsumowując dyskusję zadała pytanie, czy intencją jest wyrażenie naszego zaniepokojenia i wezwanie do debaty czy rozstrzygnięcie, kto ma rację w tym sporze. Pani dr hab. A.Siemak-Tylikowska, prof.UW zaproponowała, aby usunąć z tekstu te fragmenty, które prezentują nasze osobiste poglądy.

Pani Dziekan A.Wiłkomirska kończąc dyskusję powiedziała, że struktura tego stanowiska wynika z projektu ustawy, który dotyczy tylko przedszkola i klasy pierwszej. Zatem do tego odnosimy się na początku a potem wspominamy o sprawach, które wybrzmiały na debacie, czyli o gimnazjach i liceach.

Pani Dziekan odniosła się do uwag mówiąc, że z pewnością zmianie ulegnie ostatni akapit, o którym jako pierwsza wspomniała pani dr hab. A.Siemak-Tylikowska, prof.UW oraz wykreślimy określenie „ponadpartyjne” i inne emocjonalne sformułowania. Stanowisko musimy przyjąć na tej Radzie Wydziału gdyż w przeciwnym razie późniejsze wysłanie mija się z celem (za chwilę będzie prezentowany projekt ustawy w Sejmie).

Pani Dziekan zarządziła głosowanie jawne w sprawie przyjęcia stanowiska Rady Wydziału w sprawie proponowanych reform systemu edukacji, po wprowadzeniu zgłoszonych, powtarzających się uwag.

Wynik głosowania: 25 głosów za; 7 osób wstrzymało się od głosu.

#### **Uchwała stanowi załącznik nr 21/2015/16**

Pani Dziekan dopowiedziała, że tekst po poprawkach zostanie opublikowany na stronie internetowej Wydziału.

#### **Uchwała stanowi załącznik nr 21/2015/16**

#### VI. Wybór członków Wydziałowej Komisji Wyborczej.

Pani Dziekan A. Wiłkomirska poinformowała członków RW, że w związku z kończącą się kadencją władz akademickich należy powołać Wydziałową Komisję Wyborczą. Ordynacja określa kto może być członkiem komisji; jednym z członków musi być

profesor z tytułem, nie będący emerytem i nie będący kierownikiem jednostki. Na naszym Wydziale tylko jedna osoba spełnia to kryterium; jest to Pani prof.dr hab. Joanna Madalińska-Michalak. Pani Dziekan zaproponowała, aby członkami Wydziałowej Komisji Wyborczej zostały następujące osoby: prof.dr hab. Joanna Madalińska-Michalak, dr Krzysztof Pierścienia, Hanna Żegota (przedstawicielka administracji), Maja Wasilewska (przedstawicielka studentów i doktorantów). Kandydaci wyrazili zgodę.

Pani Dziekan zarządziła głosowanie w tej sprawie.

Wyniki głosowania

prof.dr hab. Joanna Madalińska-Michalak – 29 głosów

dr Krzysztof Pierścienia – 28 głosów

Hanna Żegota – 29 głosów

Maja Wasilewska – 28 głosów

**Uchwała stanowi załącznik nr 22/2015/16**

VII. Sprawy osobowe.

1. Pani Dziekan A.Wiłkomirska poinformowała RW, że komisja konkursowa rozstrzygnęła konkurs na stanowisko adiunkta w Zakładzie Problemów Społecznych Dziecka i Rodziny. Konkurs wygrała Pani dr hab. Zofia Waleria Stelmaszuk.

Pani Dziekan zarządziła głosowanie w sprawie zatrudnienia Pani dr hab. Zofii Walerii Stelmaszuk na stanowisko adiunkta na czas od 01.01.2016 r. do 30.09.2021 r.

Wyniki głosowania

Liczba oddanych głosów: 31

Liczba głosów „tak”: 24

Liczba głosów „nie”: 0

Liczba głosów „wstrzymuję się”: 5

Liczba głosów nieważnych: 2

2. Pani Dziekan poinformowała RW, że w związku z przejściem na emeryturę Pani dr Barbary Murawskiej nastąpiło rozwiązanie umowy o pracę. Chcąc nawiązać ponowny stosunek pracy, Pani Dziekan zarządziła głosowanie w sprawie zatrudnienia Pani dr Barbary Murawska na czas od 29.12.2015 r. do 30.09.2020 r.

Wyniki głosowania

Liczba oddanych głosów: 32

Liczba głosów „tak”: 31

Liczba głosów „nie”: 0

Liczba głosów „wstrzymuję się”: 1

Liczba głosów nieważnych: 0

3. Pani Dziekan poprosiła członków Rady Wydziału o opinię w sprawie ogłoszenia konkursu w Zakładzie Animacji Kultury na stanowisko profesora nadzwyczajnego.

Rada Wydziału jednogłośnie wyraziła zgodę na ogłoszenie konkursu.

Pani Dziekan uzupełniła swoje komunikaty informacją o urlopach. W związku z tym, że zbliżają się ferie, osoby, które mają wolne dni powinny złożyć podania o urlop.

VIII. Sprawa przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego dr Pauliny Sosnowskiej i wyznaczenia członków komisji habilitacyjnej.

Pani Prodziekan Anna Zielińska poinformowała, że otrzymaliśmy pismo z Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów dotyczące wniosku o wszczęcie postępowania habilitacyjnego Pani dr Pauliny Sosnowskiej. Centralna Komisja do Spraw Stopni i Tytułów wskazała nasz Wydział, jako ten, który przeprowadzi postępowanie habilitacyjne zgodne z nową procedurą. Zadaniem Rady Wydziału jest:

1. podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego,
2. wyznaczenie członków Komisji, tj. jednego recenzenta, jednego członka i sekretarza.

Pani Prodziekan zarządziła głosowanie w obu sprawach proponując następujący skład Komisji: recenzent – dr hab. Andrzej Wierciński, prof. UW, członek komisji – dr hab. Krystyna Milczarek-Pankowska, prof. UW, sekretarz – dr hab. Adam Fijałkowski.

Wyniki głosowania w sprawie zgody na przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego Pani dr Pauliny Sosnowskiej.

Liczba oddanych głosów: 20

Liczba głosów „tak”: 20

Liczba głosów „nie”: 0

Liczba głosów „wstrzymuję się” 0

Liczba głosów nieważnych: 0

### **Uchwała stanowi załącznik nr 23/2015/16**

Wyniki głosowania w sprawie powołania na recenzenta Pana dra hab. Andrzeja Wiercińskiego, prof.UW

Liczba oddanych głosów: 20

Liczba głosów „tak”: 20

Liczba głosów „nie”: 0

Liczba głosów „wstrzymuję się”: 0

Liczba głosów nieważnych: 0

Wyniki głosowania w sprawie powołania na członka komisji Panią dr hab. Krystynę Milczarek-Pankowską, prof.UW

Liczba oddanych głosów: 20

Liczba głosów „tak”: 19

Liczba głosów „nie”: 0

Liczba głosów „wstrzymuję się”: 0

Liczba głosów nieważnych: 1

Wyniki głosowania w sprawie powołania na sekretarza komisji Pana dra hab. Adama Fijałkowskiego

Liczba oddanych głosów: 20

Liczba głosów „tak”: 20

Liczba głosów „nie”: 0

Liczba głosów „wstrzymuję się”: 0

Liczba głosów nieważnych: 0

### **Uchwała stanowi załącznik nr 24/2015/16**

IX. Sprawa nadania stopnia doktora nauk społecznych w zakresie pedagogiki mgr Ewie Wasilewskiej-Kamińskiej.

Pani Prodzianka Anna Zielińska poinformowała, że odbyła się publiczna obrona rozprawy doktorskiej pani mgr Ewy Wasilewskiej-Kamińskiej nt. „Myślenie krytyczne jako cel kształcenia w systemach edukacyjnych Stanów Zjednoczonych Ameryki



i Kanady”. Promotorem była Pani dr hab. Alicja Siemak-Tylikowska, prof.UW; recenzentami byli Pan dr hab. Rafał Godoń i dr hab. K. Szymanek z UŚ.

Głosowanie Komisji do przeprowadzenia publicznej obrony było pozytywne. Pani Prodziekan A.Zielińska zarządziła głosowanie w sprawie nadania stopnia doktora nauk społecznych w zakresie pedagogiki mgr Ewie Wasilewskiej-Kamińskiej.

Wyniki głosowania

Liczba oddanych głosów: 19

Liczba głosów „tak”: 19

Liczba głosów „nie”: 0

Liczba głosów „wstrzymuję się”: 0

Liczba głosów nieważnych: 0

**Uchwała stanowi załącznik nr 25/2015/16**

**X. Wnioski Komisji ds. przewodów doktorskich.**

Pani Prodziekan Anna Zielińska poinformowała, że Komisja ds. przewodów doktorskich rozpatrzyła następujące wnioski:

1. w sprawie wszczęcia przewodu doktorskiego Pani mgr Magdaleny Milczewskiej.

Komisja po zapoznaniu się z koncepcją rozprawy nt. *„Metody wspierania refleksyjności zawodowej nauczyciela”*, wnioskuje o wszczęcie przewodu i powołanie na stanowisko promotora dr hab. Małgorzatę Żytko, prof.UW

Pani Prodziekan zarządziła głosowanie w tej sprawie

Wyniki głosowania

Liczba oddanych głosów: 18

Liczba głosów „tak”: 18

Liczba głosów „nie”: 0

Liczba głosów „wstrzymuję się”: 0

Liczba głosów nieważnych: 0

**Uchwała stanowi załącznik nr 26/2015/16**

2. w sprawie powołania recenzentów rozprawy doktorskiej Pani mgr Aleksandry Szyller (stara procedura)

Komisja ds. przewodów doktorskich wnioskuje na recenzentów rozprawy doktorskiej Pani mgr A.Szyller nt. *„Podręczniki zintegrowane dla edukacji wczesnoszkolnej – koncepcja autorów a perspektywa uczniowska”* (promotor, dr hab. M.Żytko, prof.UW)

Panią prof. dr hab. Józefę Bałachowicz (Akademia Pedagogiki Specjalnej, Wydział Nauk Pedagogicznych) i Panią dr hab. Marzennę Nowicką (Uniwersytet Warmińsko-Mazurski, Wydział Nauk Społecznych).

Pani Prodziekan zarządziła głosowanie w tej sprawie

Wyniki głosowania w sprawie powołanie na recenzenta pani prof. dr hab. Józefy Bałachowicz

Liczba oddanych głosów:

Liczba głosów „tak”:18

Liczba głosów „nie”: 0

Liczba głosów „wstrzymuję się”: 0

Liczba głosów nieważnych: 0

Wyniki głosowania w sprawie powołanie na recenzenta pani dr hab. Marzenny Nowickiej

Liczba oddanych głosów:

Liczba głosów „tak”:18

Liczba głosów „nie”: 0

Liczba głosów „wstrzymuję się”: 0

Liczba głosów nieważnych: 0

### **Uchwała stanowi załącznik nr 27/2015/16**

XI. Informacja dotycząca prac nad zmianami programów studiów.

Pan Prodziekan Rafał Godoń przedstawił członkom RW projekt kierunków i specjalności, które miałyby obowiązywać od 2016/17. Projekt ten został omówiony na posiedzeniu Komisji Programowej; trwają prace nad programami studiów.

Na studiach I stopnia projekt zakłada 2 kierunki:

- *pedagogika* profil ogólnoakademicki z czterema specjalnościami: *Andragogika - Organizacja edukacji dorosłych, Animacja kultury i edukacja nieformalna, Pomoc społeczno-wychowawcza dziecku i rodzinie, Pedagogika rewalidacyjna: wspomaganie rozwoju i terapia osób niepełnosprawnych;*
- *pedagogika małego dziecka* (profil praktyczny, studia nauczycielskie ) z dwiema specjalnościami: *Edukacja przedszkolna i wczesnoszkolna, Edukacja przedszkolna i wczesnoszkolna z wczesnym nauczaniem języka angielskiego.*

Na studiach II stopnia projekt przewiduje trzy kierunki:

- *pedagogika* (profil ogólnoakademicki ) z siedmioma specjalnościami (*Andragogika - Edukacja pozaformalna dorosłych - prowadzenie szkoleń, Andragogika - Doradztwo zawodowe i edukacyjne dorosłych, Animator kultury i doradca edukacyjno-zawodowy w społeczeństwie wielokulturowym, Edukacja medialna i artystyczna, Studia nad dzieckiem i rodziną, Integracja i inkluzja społeczno-edukacyjna, Transdyscyplinarne studia nad kulturą i edukacją*);
- *pedagogika małego dziecka* (profil ogólnoakademicki, studia nauczycielskie) z trzema specjalnościami: *Pedagogika przedszkolna i pedagogika wczesnoszkolna, Pedagogika przedszkolna i pedagogika wczesnoszkolna z terapią pedagogiczną, Wczesne nauczanie języka angielskiego* (tylko na studiach niestacjonarnych);
- *Graduate programme in teaching English to young learners* – profil ogólnoakademicki, studia nauczycielskie

Pan Prodzikan poprosił członków RW o opinię w sprawie propozycji. Jako wstęp do dyskusji, Pan Prodzikan przedstawił kilka informacji na temat tworzenia tego projektu:

Chcąc uniknąć zbyt rozbudowanej oferty, połączono edukację medialną z artystyczną.

Specjalność na studiach magisterskich – *Wczesne nauczanie języka angielskiego* ma być tylko na studiach niestacjonarnych, gdyż na stacjonarnych jest podobna oferta, nieco ambitniejsza (całe studia w języku angielskim).

Tworząc tę ofertę kierowano się potrzebami kadrowymi i potrzebami studentów.

Przy projektowaniu tej oferty studiów zaobserwowano, iż z jednej strony pracownicy są otwarci na modernizowanie dotychczasowych specjalności poprzez współpracę z innymi jednostkami, ale jednak towarzyszy temu obawa o zajęcia katedralne/zakładowe (pensum). A przecież nie ma zagrożenia pensów bo w systemie modułowym można co roku organizować nowe zajęcia wpisujące się w efekty kształcenia danego modułu i proponować pracownikom różnych jednostek.

Głos w dyskusji zabrali:

Dr hab. W. Stelmaszuk, która zapytała, czy nazwa kierunku *Pedagogika małego dziecka* jest słuszna, czy należy eksponować małe dziecko, może raczej wczesne dzieciństwo. Pan Prodzikan R.Godoń odpowiedział, że ta nazwa jasno sugeruje, że

specjalność ta przygotowuje do zawodu nauczyciela przedszkola i klas I-III. Poza tym pan Prodzikan zaapelował do członków RW, aby wszelkie zmiany w programach studiów w tym w nazewnictwie kierunków i specjalności były bardzo przemyślane, a nie nieustająco zmieniane.

Dr hab. A.Siemak-Tylikowska, prof.UW, która zwróciła uwagę na zapowiadane zmiany w kształceniu nauczycieli - może zostać wprowadzony wymóg ukończenia studiów nauczycielskich wyłącznie magisterskich.

Prof.dr hab. Z.Izdębski, który zapytał, czy mamy kadrę do prowadzenia zajęć na specjalności edukacja medialna? Pan Prodzikan odpowiedział, że będzie to nauczycielska specjalność przygotowująca do zawodu nauczyciela plastyki z umiejętnościami wykorzystywania mediów. W tym zakresie, zaproponowany programy ma obsadę kadrową.

Dr H. Rotkiewicz, która zapytała, czy nie lepiej byłoby gdyby zaproponowana specjalność edukacja medialna i artystyczna nazywała się edukacja artystyczna i medialna. Pan Prodzikan poparł taką zmianę.

Dr hab. M.Kolankiewicz, która zapytała czy nowa specjalność *Transdyscyplinarne studia nad kulturą i edukacją* będzie prowadzona we współpracy z innymi wydziałami. Pan Prodzikan odpowiedział, że nie, gdyż to wymaga podpisania wielu porozumień, więc możemy tylko proponować zajęcia poszczególnym pracownikom innych jednostek.

Dr hab. A.Zielińska, która powiedziała, że przy tak bogatej ofercie z pewnością któreś z zaproponowanych specjalności nie zostaną uruchomione. To powoduje, że studenci, którzy będą mieć przerwy w studiach będą mieć problemy w ich dokończeniu. Dlatego Pani Prodzikan zaproponowała rozważenie stworzenia takich studiów, których program dawałyby możliwość samodzielnego dobierania modułów. Pani dr hab. A.Siemak-Tylikowska, prof.UW, zapytała o przyczyny rezygnacji studentów ze studiów. Pan Prodzikan odpowiedział, że poza przyczynami osobistymi (praca zawodowa, małżeństwo, problemy zdrowotne) istotną przyczyną jest nieuruchomienie specjalności z pierwszego wyboru kandydata. Pani Dziekan A.Wiłkomirska, dopowiedziała, że to dotyczy wszystkich kierunków na UW a przyczyną jest dostanie się na kilka kierunków, co w konsekwencji powoduje rezygnację i wybór tylko jednego.

Pan Prodzikan zwrócił się do członków RW o zaakceptowanie projektu kierunków i specjalności.

Rada Wydziału poparła projekt.

## XII. Nostryfikacja dyplomu.

Pan Prodziekan R.Godoń przedstawił informacje dotyczące wniosku Pani Anastazji Bartaszewicz o nostryfikację dyplomu studiów wyższych ukończonych w Państwowym Uniwersytecie Pedagogicznym w Białorusi.

Komisja powołana przez Pana Prodziekana w składzie: dr hab. M. Kolankiewicz i dr hab. A.Naumiuk przedstawiła opinię. Komisja proponuje, aby nostryfikację tego dyplomu uzależnić od spełnienia przez p. A.Bartaszewicz następujących warunków: pozytywnie ocenionej pracy zaliczeniowej nt. "Porównanie systemów pomocy społecznej w Polsce i na Białorusi z przykładami dobrych praktyk" oraz zaliczenie przedmiotu *Podstawy pracy z dzieckiem i rodziną*.

Wywiązała się dyskusja; Pan Prodziekan dodał, że pierwszy raz zastosowaliśmy nowe rozwiązanie, czyli postawiliśmy warunki; jest to zgodne z nowym rozporządzeniem. Nie chcemy, aby była zbyt duża łatwość w nostryfikowaniu dyplomów.

Padło pytanie w jakim języku ma być napisana praca i zaliczenie przedmiotu.

Pani Prodziekan A. Zielińska powiedziała, że raczej po polsku gdyż najprawdopodobniej wnioskodawczyni chce podjąć pracę w Polsce. Jest również możliwość napisania pracy i zaliczenia przedmiotu w języku angielskim.

Pan Prodziekan R.Godoń zarządził głosowanie w tej sprawie.

Rada Wydziału większością głosów (jeden głos przeciwko) podjęła uchwałę o nostryfikację dyplomu po spełnieniu określonych w niej warunków.

### **Uchwała stanowi załącznik nr 28/2015/16**

## XIII. Wolne wnioski.

Pani dr hab. A.Siemak-Tylikowska, prof.UW zwróciła uwagę na hałasujące na dachu budynku ptaki. Hałas zakłóca obrady Rady Wydziału i inne wydarzenia odbywające się w sali 507. Pani profesor przypomniała, że kilka lat temu było zamontowane urządzenie przeciwdziałające tym hałasom, więc może warto je przywrócić.

Pani Dziekan, A.Wiłkomirska odpowiadając na powyższy wniosek powiedziała, że rozważy tę propozycję, ale to musi zamontować osoba z odpowiednimi uprawnieniami. Poza tym Pani Dziekan uznała, że powinniśmy żyć w symbiozie z przyrodą.

Pani Marta Siedlecka zaprosiła wszystkich na wydziałową wigilię w dniu 18.12., o godz. 13.30, sala 413. oraz podała komunikat, że w tym terminie nie będzie zajęć od godz. 13.30. Studenci uzyskali zgodę Rektora na zorganizowanie imprezy oraz otrzymali dofinansowanie.

Pani Dziekan A.Wiłkomirska złożyła życzenia zdrowych, spokojnych, ciepłych, rodzinnych Świąt i sukcesów w nadchodzącym Nowym Roku.

Przewodnicząca Rady Wydziału  
Dziekan  
Prof. dr hab. Anna Wiłkomirska

Protokołowała  
mgr Anna Szewczyk

